



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 53/2006

Μεταξύ:

DISPLAY ART LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

DISPLAY ART LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο
2. κο Σάββα Νικολάου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Παύλο Νικολάου, Διευθυντή Εξωτερικού αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΚΑΙ
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Σιεκκερή, Λειτουργό Α', Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού
2. κο Αντώνη Αντωνιάδη, Λειτουργό Επιθεώρησης, Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού
3. κο Αντρέα Χρίστου, Λειτουργό, Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Ιουλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το Διαγωνισμό Αρ. Υ.Ε.Β. & Τ.11/2006 - «*Διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών για την κατασκευή και διακόσμηση του Κυπριακού Περιπτέρου στη Διεθνή Έκθεση Τροφίμων SIAL – Παρίσι, 22–26 Οκτωβρίου, 2006.*»
- B.** Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 5 Μαΐου, 2006 με το σύστημα των δύο φακέλων. Έγγραφα Προσφορών έλαβαν συνολικά 6 οικονομικοί φορείς. Ημερομηνία υποβολής των εγγράφων προσφορών ήταν η 2α Ιουνίου, 2006. Μόνο τέσσερις από τους έξι οικονομικούς φορείς που έλαβαν έγγραφα προσφοράς υπέβαλαν προσφορά.
- Γ.** Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε το τεχνικό μέρος των τεσσάρων υποβληθεισών προσφορών κατέληξε στο ομόφωνο συμπέρασμα ότι και οι τέσσερις προσφοροδότες πληρούσαν τους όρους και προδιαγραφές της προκήρυξης. Στη συνέχεια, προχώρησε στη βαθμολογία του τεχνικού μέρους των προσφορών. Τελικά η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων του διαγωνισμού και αφού έγινε ο συσχετισμός της βαθμολογίας της τεχνικής αξιολόγησης με την τιμή προσφοράς του κάθε προσφοροδότη σύμφωνα με τη διαδικασία (τύπο) που αναφέρεται στους όρους της προσφοράς κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία C. Liasides Exhibition Wise Limited που συγκέντρωσε την ψηλότερη βαθμολογία (74.21 βαθμούς). Η Αιτούσα Εταιρεία συγκέντρωσε 67.76 βαθμούς.

Στις 16 Ιουνίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από τους δικηγόρους της Αιτούσας Εταιρείας ότι ήταν πρόθεση της Αιτούσας Εταιρείας να προσβάλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Στις 29 Ιουνίου, 2006 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το νομικό της δικαίωμα και υπέβαλε ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσα Αρχής να κατακυρώσει το διαγωνισμό στην εταιρεία C. Liasides Exhibition Wise Limited.

- Δ.** Η Αιτούσα Εταιρεία στην προσφυγή της δηλώνει μεταξύ άλλων και τους εξής λόγους:
- (α) Η απόφαση να κατακυρωθεί η προσφορά στην εταιρεία C .Liasides Exhibition Wise Limited ήταν εσφαλμένη και ελήφθη καθ' υπέρβαση εξουσίας και/ή κατά παράβαση νόμου και Όρων του διαγωνισμού αλλά και των τεχνικών Κανονισμών
- (β) Η απόφαση να κριθεί η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ότι πληροί τους όρους και τα κριτήρια είναι εσφαλμένη και/ή οφείλεται σε πλάνη σχετικά με τα πραγματικά γεγονότα ως κατωτέρω:
- i) Στη μελέτη της εταιρείας C. Liasides Exhibition Wise Limited δε λήφθηκε υπόψη και ούτε φαίνεται στα σχέδια κατασκευαστική κολώνα του κτιρίου από μπετόν, η οποία ευρίσκεται στο κέντρο του προτεινόμενου εσωτερικού διαδρόμου και η οποία λόγω και του μεγέθους της αποκλείει τη διέλευση οιοδήποτε ατόμου. Επιπρόσθετα αποτελεί παραβίαση των κανονισμών της έκθεσης για ελεύθερη διακίνηση των επισκεπτών στους διαδρόμους προς αποφυγή ατυχημάτων.
- ii) Στην υποβληθείσα τεχνική μελέτη – σχέδια της εταιρείας C. Liasides Exhibition Wise Limited δεν έχουν τηρηθεί οι Τεχνικοί Κανονισμοί (Stand Design Regulations) των Οργανωτών της Διεθνούς Έκθεσης SIAL 2006 όπως προνοούν οι όροι διαγωνισμού της συγκεκριμένης προκήρυξης Υ.Ε.Β. & Τ.11/2006. Συγκεκριμένα δεν έχουν τηρηθεί οι περιορισμοί στα ύψη των επιτρεπομένων κατασκευών (Height Limits) κανονισμός αρ. 14, και δεν τηρήθηκαν οι αποστάσεις από τα σύνορα (Clearance Limits) που επίσης προνοούν οι κανονισμοί στον χώρο του γραφείου και αποθήκης - κανονισμός αρ 16.
- γ) Με βάση την παράγραφο Α.5.3 «Απόρριψη Προσφορών» των όρων του διαγωνισμού και τα στοιχεία που αναφέραμε πιο πάνω, η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να είχε αποκλειστεί από το τεχνικό μέρος του

διαγωνισμού και λανθασμένα η επιτροπή συνέχισε τη διαδικασία αξιολόγησης του οικονομικού μέρους της συγκεκριμένης προσφοράς, γιατί η προσφορά του επιτυχόντα είναι τεχνικά ανεπαρκής, ανεφάρμοστη και εσφαλμένη γιατί θεωρεί τον χώρο ως ενιαίο και δεν λαμβάνει υπόψη την υφιστάμενη κολώνα (εμπόδιο).

(δ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ουσιαστικά εσφαλμένη γιατί λήφθηκε ενώ η Αρχή βρισκόταν σε πλάνη ως προς τα πραγματικά περιστατικά και ιδιαίτερα αποδέχθηκαν προσφορά και σχέδια που δεν μπορούν να εφαρμοστούν στο χώρο που θα γίνει η έκθεση.

(ε) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι αιτιολογημένη.

Ε. Κατά τη διάρκεια της ακρόασης η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία αλλά και η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης τηρούσαν άγνοια των προδιαγραφών των όρων της διοργανώτριας (SIAL), επικέντρωσε δε την αγόρευσή της στα εξής σημεία:

i) Ενώ το ύψος του κτιρίου είναι 4.10 μέτρα ο επιτυχών προσφοροδότης προτείνει στην προσφορά του 4.70 μέτρα, κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών και επιτρεπτά ύψη που καθορίζονται από τον διοργανωτή (SIAL).

ii) Οι τεχνικές προδιαγραφές του διοργανωτή της Έκθεσης – SIAL – όσον αφορά τοιχοποιία στα σύνορα του οικοπέδου προβλέπουν καθαρά ότι, ένας προσφοροδότης δικαιούται να κτίσει μέχρι 180 cm στα σύνορα του δικού του οικοπέδου (εκθεσιακού χώρου). Επίσης εάν ο προσφοροδότης θέλει να κτίσει τοίχο μέχρι 2.50 μέτρα ύψους τότε πρέπει αναγκαστικά να μετακινηθεί εντός του ωφέλιμου χώρου κατά 0.5 μέτρα και αν θέλει να κτίσει μέχρι 3 μέτρα τότε πρέπει να μετακινηθεί εντός του ωφέλιμου χώρου κατά 1 μέτρο.

Αυτό αναγκαστικά μειώνει τον ωφέλιμο χώρο του γραφείου του διευθυντή του περιπτέρου και της αποθήκης/κουζίνας που σύμφωνα με τις

προδιαγραφές πρέπει να είναι 14 ± 2 τετρ. μέτρα και 16 ± 2 τετρ. μέτρα αντίστοιχα.

Αντίθετα με τις πιο πάνω τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με την Αιτούσα Εταιρεία, ο επιτυχών προσφοροδότης στην προσφορά του τοποθέτησε τοίχο ύψους 2.5 μέτρων στα σύνορα του οικοπέδου, κάτι που είναι παράνομο, αφού σύμφωνα με τις προδιαγραφές των διοργανωτών ο τοίχος πρέπει να τοποθετηθεί 0.5 μέτρα μέσα από τα σύνορα. Αν όμως τοποθετούσε τον τοίχο 0.5 μέτρα εντός των συνόρων τότε θα μειώνετο το εμβαδόν του δωματίου σε 8.22 τετρ. μέτρα αντί 14 ± 2 που προβλέπουν οι όροι του διαγωνισμού.

- iii) Περαιτέρω η επιτυχούσα εταιρεία στην προσφορά της αγνόησε την ύπαρξη κολώνας και το σχέδιο που πρότεινε εμποδίζεται η διέλευση των επισκεπτών σε μεγάλο βαθμό. Το σοβαρότερο όμως είναι ότι, η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έγγραφό της ημερομηνίας 16 Ιουνίου, 2006, στο διοικητικό φάκελο, παραδέχεται ότι πληροφορήθηκε από το ΚΕΚ Παρισιού ότι στο συγκεκριμένο σημείο δεν υπήρχε κολώνα. Η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης αγνοούσε την ύπαρξη της κολώνας, δεν την έλαβε υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς και άρα ήταν υπό πλάνη των γεγονότων όταν διενεργούσε την αξιολόγηση των προσφοροδοτών.
- iv) Όσον αφορά τα ηλεκτρολογικά, η Αιτούσα Εταιρεία επιμένει ότι η επιτυχούσα εταιρεία είναι εκτός προδιαγραφών αφού οι προδιαγραφές του διαγωνισμού μιλούν για «ειδικούς προβολείς τύπου metal halide για κάθε ατομικό περίπτερο, οι δύο από τους οποίους να έχουν ισχύ 150 watts έκαστος και οι άλλοι δύο να είναι ισχύος 70 watts έκαστος». Ο επιτυχών προσφοροδότης πρόσφερε με την προσφορά του 400 watts metal halide και 150 watts «εντοιχισμένα και με βραχίονα».
- v) Ενώ στη σελίδα 31, στο σημείο 4 των όρων του διαγωνισμού γίνεται πρόνοια για «τοποθέτηση κατάλληλης διακοσμητικής οροφής με βάση την κρίση του μελετητή η οποία να καλύπτει όλα τα επί μέρους περίπτερα», η

Αιτούσα Εταιρεία επιμένει ότι για ένα τόσο ουσιώδη όρο, ο επιτυχών προσφοροδότης στα σχέδια που υπέβαλε με την προσφορά του, τοποθέτησε διακοσμητική οροφή μόνο στο διάδρομο του περιπτερού και όχι πάνω από τα επί μέρους περίπτερα.

ΣΤ. Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ακρόαση της προσφυγής απέρριψε τους ισχυρισμούς της Αιτούσας ότι, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν εσφαλμένη και ελήφθη υπό πλάνη των γεγονότων και καθ' υπέρβαση εξουσίας και/ή κατά παράβαση νόμου και όρων του διαγωνισμού αλλά και των τεχνικών Κανονισμών· και ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δε συνάδει με τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού και επέμενε ότι οι προδιαγραφές τηρήθηκαν κατά γράμμα και οι οποιεσδήποτε αποκλίσεις θεωρήθηκαν σαν μη ουσιώδεις.

Ζ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και ισχυρισμούς των μερών, τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε εκτός των πλαισίων του Νόμου και παραβίασε το ισχύον δίκαιο. Είναι η θέση της Αρχής ότι, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης των γεγονότων αφού ουδέποτε έλαβε υπόψη τις προδιαγραφές της διοργανώτριας εταιρείας SIAL που αποτελούσαν μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού.

Θεωρούμε επίσης, τις αποκλίσεις της επιτυχούσας εταιρείας όπως περιγράφονται ανωτέρω σαν ουσιώδεις αποκλίσεις, οι οποίες θέτουν την εταιρεία εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και επομένως έπρεπε να αποκλειστεί από το τεχνικό μέρος του διαγωνισμού.

Επιπλέον, η Αρχή θεωρεί τον τρόπο που η Επιτροπή Αξιολόγησης λειτούργησε κατά την αξιολόγηση του τεχνικού μέρους των προσφορών σαν ανεπίτρεπτο, αφού ουδέποτε θεώρησε αναγκαίο να αιτιολογήσει τη βαθμολογία της.

Θ. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.